

Обобщенная информация

о результатах работы по противодействию коррупции в исполнительных органах государственной власти Республики Бурятия, органах местного самоуправления в Республике Бурятия, а также в подведомственных им учреждениях за январь – март 2026 года

Информация подготовлена по результатам анализа сведений о состоянии преступности в Республике Бурятия, сводной информации о нарушениях, выявляемых в ходе реализации региональных проектов Республики Бурятия (представленной Комитетом по проектному управлению Администрации Главы Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия), а также данных Министерства внутренних дел по Республике Бурятия.

За январь – март 2026 года на территории Республики Бурятия зарегистрировано 84 преступления коррупционной направленности (аналогичный период прошлого года (далее - АПП) – 81, рост на 3,7%), а также 57 преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (АПП – 70, снижение на 18,6%).

В I квартале 2026 года органами прокуратуры Республики Бурятия при реализации национальных проектов выявлены факты несоблюдения сроков выполнения мероприятий, поставки и приемки некачественных материалов, отклонения от предусмотренных проектами решений, а также оплаты работ по завышенным ценам. Указанные нарушения зафиксированы в Железнодорожном районе г. Улан-Удэ, Бичурском, Жидинском, Еравнинском, Иволгинском, Кабанском, Муьском и Окинском районах республики (национальный проект «Инфраструктура для жизни»).

Примеры:

1. По инициативе прокуратуры Иволгинского района ООО «Индекс» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица), с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 тыс. рублей. Установлено, что представитель ООО «Индекс» через заместителя директора МАУ «Иволга» передал взятку в сумме 300 тыс. рублей заместителю главы администрации МО «Иволгинский район» за заключение между МАУ «Иволга» и ООО «Индекс» договора на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Центральная с. Ошурково Иволгинского района (национальный проект «Инфраструктура для жизни») в нарушение федерального законодательства о закупках.

2. Прокуратурой Мухоморшибирского района выявлен факт искусственного дробления сделки на поставку разливочной сельсовой системы для интерактивной

доски, мебели, оборудования для учебных классов и столовой в ГБОУ «Галтайская СКОШИ» (национальный проект «Молодежь и дети»). В 2025 году муниципальным заказчиком вопреки требованиям законодательства о закупках заключено 20 контрактов с единственным поставщиком. По постановлению прокурора района директор школы привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 7.30.1 КоАП РФ (нарушение порядка планирования закупок и определения поставщика, требований к срокам размещения информации) в виде штрафа в размере 30 тыс. рублей.

3. По постановлению прокуратуры Закаменского района должностное лицо подведомственного автономного учреждения МО «Закаменский район» привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 7.30.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 тыс. рублей в связи с заключением договоров без проведения конкурентных процедур с подрядными организациями на строительство детского сада и школы в ул. Дутуур Закаменского района (национальный проект «Молодежь и дети») и капитальный ремонт детского сада и оздоровительного лагеря в г. Закаменск.

По итогам I квартала 2026 года по выявленным фактам нарушений законодательства при реализации национальных проектов органами предварительного расследования МВД и СУ СК России по Республике Бурятия возбуждено 10 уголовных дел коррупционной направленности.

1. В январе 2026 года по материалам УЭБиПК МВД по Республике Бурятия СУ СК России по Республике Бурятия возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 статьи 174.1 УК РФ (легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления) в отношении гр. Б, который, являясь лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, совершил с использованием служебного положения, легализацию (отмывание) денежных средств федерального бюджета, выделенных Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации в виде субсидии для ликвидации несанкционированного размещения отходов около с. Талое Тунгинского района Республики Бурятия, а также денежных средств, выделенных в рамках федерального проекта «Сохранение озера Байкал».

2. В феврале 2026 года по материалам сотрудников УЭБиПК МВД по Республике Бурятия СУ СУ УМВД России по Республике Бурятия возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество) в отношении генерального директора коммерческой организации и иных неустановленных лиц, которые в рамках муниципального контракта «Строительство моста через р. Уда и Транссибирскую магистраль в створе ул. Сахьяновой и 3-я Транспортная», заключенного с МУ «Улан-Удэстройзаказчик», действуя из корыстных

побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием работников МУ «Улан-Удэстройказачник», используя свое служебное положение, совершили хищение бюджетных средств в размере 71 495 245 рублей посредством подписания актов сдачи-приемки выполненных работ, содержащих ложные сведения об объеме выполненных работ.

3. В феврале 2026 года по материалам сотрудников УЭБиПК МВД по Республике Бурятия СУ СУ УМВД по Республике Бурятия возбуждено 8 уголовных дел по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ (мошенничество при получении выплат) в отношении гр. И., Б., Г., Ш., П. и иных неустановленных лиц, которые, действуя из корыстных побуждений группой лиц по предварительному сговору, представили в Управление пенсионного фонда РФ по Республике Бурятия заведомо ложные сведения об улучшении жилищных условий (строительство объекта индивидуального жилищного строительства на территории Иволгинского и Заиграевского районов), чем похитили денежные средства в размере 4 304 135,38 рубля.

Судами Республики Бурятия в I квартале 2026 года рассмотрено 7 уголовных дел анализируемой категории. Обвинительные приговоры постановлены по 6 делам. К лишению свободы осуждено 5 лиц, к лишению свободы условно – 1, к обязательным работам – 1, к штрафу – 15.

Примеры:

1. Вступил в силу обвинительный приговор в отношении бывшего заместителя Председателя Правительства Республики Бурятия - министра сельского хозяйства, обвиняемого по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, а также по ч. 2 и п. «е» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Установлено, что в период с 2022 по 2023 год он дал указание подчиненному собрать с 17 сельскохозяйственных предприятий 4 млн. рублей под видом пожертвований для нужд министерства, которые были направлены на решение задач, не связанных с деятельностью ведомства. Кроме того, в 2022 году он получил через посредника от руководителей двух аграрных предприятий 195 тыс. рублей, путем вымогательства за беспрепятственную проверку документов, поданных для перечисления субсидий. Суд назначил наказание в виде 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 600 тыс. рублей, а также запретил занимать должности на государственной и муниципальной службе сроком на 5 лет. В доход государства конфискован денежный эквивалент взятки в размере 195 000 рублей.

2. Вступил в силу обвинительный приговор в отношении бывшего начальника отдела ГКУ «Государственная племенная служба Республики Бурятия», обвиняемого по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ и одиннадцати преступлениям, предусмотренных п. «б», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. В период с 2019 по 2023 год он

требовал от руководителей четырех племенных хозяйств заключения договоров на оказание услуг с подконтрольным ему юридическим лицом. Услуги фактически не оказывались, однако оплата в размере 3,7 млн. рублей поступала обвиняемому через фиктивную схему и счета подконтрольной организации. Суд назначил наказание в виде 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 4 млн. рублей и конфискацией в собственность государства денежной суммы, эквивалентной размеру полученных взятки.

Одной из самых важных мер в борьбе с коррупцией является ее предупреждение, при этом важная роль принадлежит руководителям всех уровней. Проведение разъяснительной работы при личном участии руководителей способствует формированию у подчиненных нетерпимого отношения к коррупционным проявлениям.

Отделом по профилактике коррупционных и иных правонарушений совместно с органами исполнительной власти и органами местного самоуправления проведено 245 мероприятий правовой и антикоррупционной направленности. В I квартале 2026 года прошло обучение по антикоррупционной тематике 62 государственных и муниципальных служащих, из которых 23 участвуют в противодействии коррупции в рамках должностных обязанностей.

Несмотря на проводимые мероприятия, продолжают фиксироваться факты нарушений антикоррупционного законодательства, в том числе неурегулированный конфликт интересов при принятии мер к его предотвращению или урегулированию. Указанное бездействие в соответствии с Федеральным законом № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» является основанием для увольнения в связи с утратой доверия.

За несоблюдение запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции, с начала года уволено 8 лиц, в том числе:

- заместитель Председателя Правительства Республики Бурятия - министр сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия;
- председатель Комитета внешних связей Министерства экономики Республики Бурятия;
- директор МКУ «Хозяйственно-эксплуатационная группа» Комитета по образованию г. Улан-Удэ;
- директор МБУ ДО «Детско-юношеский центр «Безопасное детство» г. Улан-Удэ»;
- глава муниципального казенного учреждения местная администрация сельского поселения «Улонское» Баргузинского района;
- глава муниципального образования сельское поселение «Уакитское» Баунтовского эвенкийского района;
- глава муниципального образования «Туркинское» Прибайкальского

района;

– первый заместитель Руководителя Администрации муниципального образования «Еравнинский район».

Сведения о вышеуказанных лицах, в соответствии с Положением о реестре лиц, уволенных с утратой доверия (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2018 № 228) включены в соответствующий реестр и размещены на официальном сайте федеральной государственной информационной системы в области государственной службы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По результатам проверки соблюдения ограничений и запретов, установленных антикоррупционным законодательством, проведенной Отделом по профилактике коррупционных и иных правонарушений, Главой Республики Бурятия принято решение о применении дисциплинарного взыскания к директору Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Бурятия за несоблюдение порядка уведомления о возникновении конфликта интересов.

Кроме того, по результатам контроля за расходами, проведенного указанным Отделом, Главой Республики Бурятия принято решение о применении дисциплинарного взыскания к заместителю министра по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства Республики Бурятия за представление неполных и недостоверных сведений о доходах.

Отмечаются факты нарушения исполнительской дисциплины органами исполнительной власти и органами местного самоуправления.

Так, в установленный срок не представлены ответы по рассмотрению и выполнению протокола Комиссии при Главе Республики Бурятия по противодействию коррупции (протокол от 20.03.2026 № 1) со стороны: Министерства здравоохранения Республики Бурятия, Управления по обеспечению деятельности мировых судей, Республиканского Агентства гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций, а также муниципальных образований Селенгинского, Кижингинского, Тункинского, Кяхтинского и Хоринского районов.

Муниципальными образованиями Селенгинского, Кяхтинского и Тункинского районов систематически нарушаются сроки предоставления ежеквартальных отчетов в Отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений во исполнение подпункта 1.2 пункта 3 Протокола заседания Совета при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе от 01.04.2020.

В целях принятия дополнительных мер по противодействию коррупции, устранения порождающих её причин и выявления способствующих им условий рекомендуется:

✓ провести настоящую информацию, а также изучить Обзор судебной практики по спорам, вытекающим из правоотношений, связанных с реализацией законодательства о противодействии коррупции, за IV квартал 2025 года (Приложение) в ходе разъясительно-профилактических мероприятий антикоррупционной направленности (беседы, рассмотрение вопросов на совещаниях и др.) до всех государственных гражданских и муниципальных служащих, включая лиц, замещающих муниципальные должности, и должностных лиц подведомственных учреждений, в первую очередь – лиц, замещающих должности с высокими коррупционными рисками;

✓ обеспечить действенный контроль за исполнением мероприятий по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а также за состоянием исполнительской дисциплины;

✓ активизировать работу по формированию антикоррупционного самосознания государственных и муниципальных служащих, лиц, замещающих муниципальные должности, и руководителей подведомственных учреждений;

✓ продолжить мероприятия по повышению квалификации государственных гражданских и муниципальных служащих, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции;

✓ поддерживать в актуальном состоянии раздел «Противодействие коррупции» на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления Республики Бурятия в соответствии с требованиями к размещению и наполнению подразделов, посвященных вопросам противодействия коррупции, утвержденными приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 07.10.2013 № 530н.

✓ в целях исключения ситуаций, связанных с возникновением конфликта интересов, обеспечить постоянный самоконтроль, руководствоваться исключительно предписаниями нормативных правовых актов и должностными регламентами, строго соблюдать антикоррупционные запреты и ограничения;

О результатах проведенной работы сообщить в Отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений в срок до 15 июня 2026 года.

Приложение: на ____ листах.

Отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений
Администрации Главы Республики Бурятия
и Правительства Республики Бурятия

Приложение

ОБЗОР

судебной практики по спорам, вытекающим из правоотношений, связанных с реализацией законодательства о противодействии коррупции, за 4 квартал 2025 года

1. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.10.2025 № 88-25406/2025.

С. замещал должности заместителя председателя и председателя комитета транспорта и автомобильных дорог Курской области, министра транспорта и автомобильных дорог Курской области.

До поступления на госслужбу С. работал заместителем генерального директора ООО "Евротрансстрой". Директором данного общества являлся ФИО10. Доход по данному месту работы С. за 2020 год составил 18 916 832 рублей, из которых 15 млн – выходное пособие в связи с расторжением трудового договора. Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии особых доверительных отношений между ФИО10 и С. ООО "Евротрансстрой" аффилировано с ООО "Терра", одним из учредителей указанных юридических лиц является ФИО10. С момента назначения ответчика на должность у ООО "Терра" значительно увеличилось число госконтролоров, в том числе региональных, без проведения конкурентных процедур, что свидетельствует о личной заинтересованности С. и конфликте интересов.

Прокуратурой по данному факту, а также по факту предоставления неполных и недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера внесено представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции.

По распоряжению губернатора департамент по профилактике коррупционных и иных правонарушений администрации Курской области начал соответствующую проверку, которая не была завершена в связи с освобождением С. от замещаемой государственной должности по инициативе работника.

Не согласившись с указанным решением, прокурор обратился в суд с требованием об изменении формулировки основания освобождения от должности (в связи с утратой доверия). Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, требования прокурора удовлетворены.

2. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.10.2025 № 88-24249/2025.

Директор МОУ «Кузькинская основная общеобразовательная школа» П. приняла на работу супруга своей дочери ФИО на должность рабочего по обслуживанию, а затем в качестве оператора теплогенераторной котельной.

Выполняя организационно-распорядительные и административно-

хозяйственные функции, П. внесла заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени о фактически отработанном времени, трудоустроенного ею ФИО, который фактически в указанный период времени находился в ином месте, в связи с чем не мог исполнять возложенные на него обязанности. Нависение ФИО заработной платы повлекло неправомерное расходование бюджетных средств, чем муниципальному образованию причинен материальный ущерб в размере 168 917 руб. 30 коп.

Прокурор внес представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции и рассмотрении вопроса о наличии оснований для прекращения трудового договора с П. в связи с утратой доверия.

Глава администрации района оснований для увольнения П. в связи с утратой доверия не усмотрел, в связи с чем прокурор инициировал в суд иск об увольнении П. в связи с утратой доверия. Суд первой инстанции пришел к выводу, что трехлетний срок привлечения П. к дисциплинарной ответственности истек, в связи с чем искивые требования прокурора удовлетворению не подлежат.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные искивые требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что факт совершения ответчиком П. коррупционного правонарушения материалами дела подтвержден. Правила об исковой давности не применимы к вопросам ответственности за совершение коррупционного правонарушения, объектом судебной защиты которых является публичное право, что соответствует правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.11.2016 № 26-П о том, что антикоррупционное законодательство призвано обеспечивать бесперспективность коррупционного поведения. В результате неправомерного применения норм права, регулирующих спорные отношения, исходя из их специфики и особого статуса руководителя муниципального учреждения, суд первой инстанции не принял во внимание один из основных принципов противодействия коррупции – принцип неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений. Судом не учтено, что бездействие работодателя, осуществляющего свои полномочия в рамках единой государственной политики в области противодействия коррупции, при установлении факта совершения коррупционных правонарушений работником, является недопустимым. У работодателя отсутствует возможность применения к такому работнику при совершении им коррупционного правонарушения иной меры ответственности, кроме как увольнение в связи с утратой доверия к работнику со стороны работодателя. Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции нашла указанные выводы суда апелляционной инстанции верными.

3. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.09.2025 № 88-16673/2025.

Постановлением главы администрации «Головинское сельское

поселение» Х. утверждена схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории. Заказчиком схемы выступил Х. На основании утвержденной схемы образован и поставлен на кадастровый учет земельный участок с кадастровым номером № (спорный земельный участок). Далее Х. как глава администрации муниципального образования "Толовкинское сельское поселение" заключил с собой как физическим лицом договор аренды в отношении земельного участка с видом разрешенного использования "ведение садоводства" сроком на 49 лет. Договор аренды зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости. Как следует из содержания договора аренды, он заключен на основании статьи 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации вследствие непоступления по истечении 30 дней со дня опубликования извещения на официальном сайте rolovki.no в сети Интернет заявлений иных граждан о намерении участвовать в аукционе на право заключения договора аренды земельного участка. При этом установлено, что в печатном издании газеты «Толовский Вестник» и на официальном сайте www.tolvi.gov.ru извещение о предоставлении земельного участка в нарушение положений подпункта 1 пункта 1 статьи 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации не публиковалось, а проверить факт опубликования сведений на сайте rolovki.no не представилось возможным из-за недоступности самого сайта. Неопубликованное извещение о возможности предоставления спорного земельного участка в аренду в нескольких официальных источниках ограничили добросовестную конкуренцию, что является нарушением пункта 5 статьи 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, орган местного самоуправления передал в аренду земельный участок Х. в нарушение требований законодательства о земле и о противодействии коррупции, минуя конкурентные процедуры.

Кроме того, при заключении сделки, осуществлении органом местного самоуправления в лице главы администрации муниципального образования «Толовкинское сельское поселение», действовавшим от имени публичного образования, действий, направленных на ее заключение, при приобретении Х. по данной сделке в аренду земельного участка имел место конфликт публичных интересов муниципального образования и личных интересов Х.

Однако документы комиссии по урегулированию конфликта интересов муниципального образования «Толовкинское сельское поселение» в администрации Толовского городского округа не передавались.

Прокурор обратился с иском о признании недействительным в силу ничтожности с момента заключения договора аренды земельного участка между администрацией муниципального образования «Толовкинское сельское поселение» и Х.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, требования прокурора удовлетворены.

4. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12.11.2025 № 88а-18413/2025.

Глава администрации Калевальского муниципального района Ф. в отсутствие предусмотренных законодательством документов предоставила служебное жилое помещение корреспонденту МБУ «Информационный центр «Новости Калевалы», которая является её племянницей. При этом Ф. не приняла мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов и не известила о данном факте своего работодателя.

По выявленному факту прокурор внес представление с требованием об инициировании процедуры расторжения контракта, заключенного с Ф. на замещение должности главы администрации района, в связи с утратой доверия.

Вопрос о расторжении контракта с Ф. разрешен не был, в связи с чем прокурор обратился в суд. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, административный иск удовлетворен.

5. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16.10.2025 № 88-18011/2025

На протяжении длительного времени, находясь в фактических брачных отношениях, глава администрации МО «Южноуральский сельсовет» К.В. и заместитель главы администрации МО «Южноуральский сельсовет» И.Н. создали ситуацию конфликта интересов в целях извлечения личной выгоды и преимуществ и длительное время не принимали мер к ее урегулированию.

Помимо совместного проживания, указанные лица вели совместное хозяйство, воспитывали общего ребенка, совместно проводили отпуска.

Во избежание мер ответственности по выявленным прокураторой фактам полномочия К.В. на основании его заявления прекращены досрочно, а спустя несколько месяцев он вновь избран главой Южноуральского сельсовета.

Прокурор обратился в суд с требованием досрочно прекратить полномочия К.В. в связи с утратой доверия поскольку факт нарушения законодательства о противодействии коррупции подтвержден, а решение К.В. о подаче заявления об отставке по собственному желанию носит формальный характер во избежание ответственности за созданную им ситуацию конфликта интересов в период совместной работы с И.Н.

Решением суда первой инстанции искивые требования удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции, отказывая прокурору в удовлетворении требований, исходил из позиции Минтруда России, изложенной в пункте 26 Обзора практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции (версия 2.0), направленном письмом от 15.04.2022 № 28-6/10/П-2479 (с прекращением правоотношений уполномоченное должностное лицо утрачивает право на привлечение к ответственности, даже

при условии, что в последующем будет заключен новый служебный контракт (трудовой договор)).

Суд кассационной инстанции отменил решение суда апелляционной инстанции. Суд признал несостоятельными ссылки суда апелляционной инстанции на указанный обзор, поскольку содержащиеся в нем разъяснения не препятствуют в случае возникновения спора установить в судебном порядке факт наличия у муниципального служащего неурегулированного конфликта интересов и применить соответствующие последствия в виде изменения формулировки увольнения.

6. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2025 № 88-22463/2025.

Прокуратурой установлен конфликт интересов между заведующей сектором поддержки сельскохозяйственного производства администрации Кирово-Чепецкого района С.Г.Н. и ее мужем С. – директором ООО "Агрофирма "Чуваши", которое с 2017 по 2024 год получало государственные субсидии в целях поддержки сельскохозяйственных производителей.

С.Г.Н. состояла в указанной должности с 05.06.2021. В ее должностные обязанности входила проверка полноты, достоверности, соблюдения установленной формы и сроков предоставления документов лицами, осуществляющими деятельность, связанную с сельским хозяйством, для получения из бюджета области средств поддержки сельскохозяйственного производства.

С 2021 по сентябрь 2024 года подчиненные С.Г.Н. 11 раз проверяли документы ООО "Агрофирма "Чуваши" и направляли их для получения субсидии в министерство Кировской области. При этом С.Г.Н. не уведомила работодателя о конфликте интересов.

По результатам проверки комиссии по соблюдению требований к служебному поведению, урегулированию конфликта интересов администрации Кирово-Чепецкого района принята решение о привлечении С.Г.Н. к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

По распоряжению главы администрации Кирово-Чепецкого района С.Г.Н. уволена по собственному желанию, в связи с чем прокурор обратился в суд с требованием изменить формулировку основания увольнения на увольнение в связи с утратой доверия.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, требования прокурора оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции отменила судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав, что применение к муниципальному служащему дисциплинарного взыскания в виде увольнения с муниципальной службы в связи с утратой доверия имеет целью предупреждение совершения служащими коррупционных правонарушений и является обязанностью представителя нанимателя (работодателя). Возможность применения к муниципальному служащему иных видов

дисциплинарного взыскания, в случае непринятия им мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, действующими правовыми регулированием не предусмотрено. При этом обстоятельствами правовым значение для дела при разрешении спора, являются: содержалась ли в действиях С.Г.Н. конфликт интересов; принимались ли ею меры по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов; сообщала ли она представителю нанимателя (работодателю) о наличии в ее действиях конфликта интересов и какие в связи с этим приняты меры как самим муниципальным служащим, так и представителем нанимателя (работодателем); соблюден ли представителем нанимателя (работодателем) порядок привлечения С.Г.Н. к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционного правонарушения.